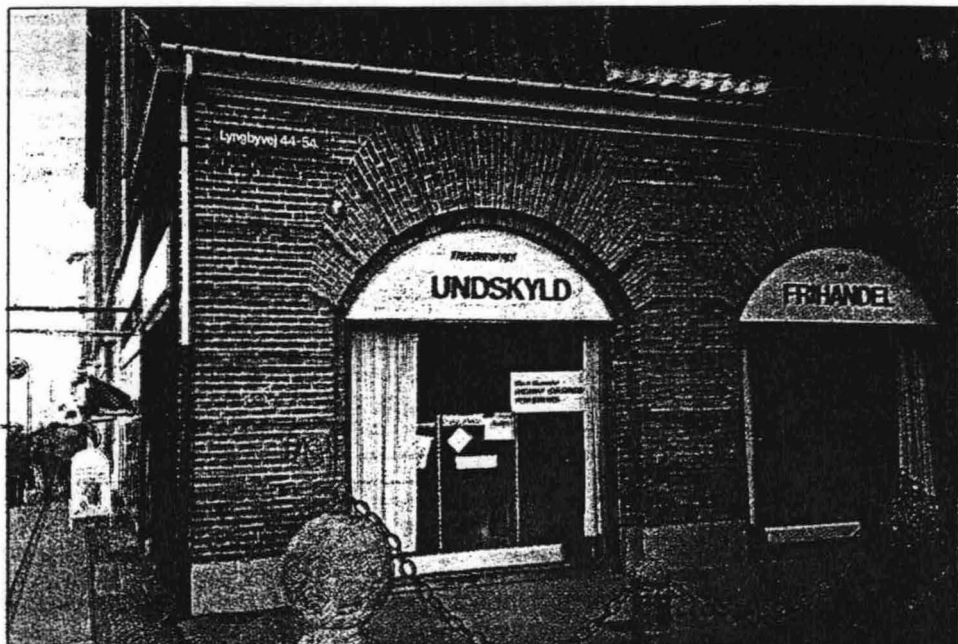


SPMA



Måske er det de samme spasmagere, der synes det er utroligt morsomt at fjerne K'et i skiltene for »Kanalrundfarten«, som har forgrebet sig på tidsskriftet Grundskylds første to bogstaver. Men i hvert fald siger Danmarks Retsforbund nu pænt undskyld på Lynbyvej.

Bogstavelig politik

Historie

Inde på Lynbyvej lidt syd for Vangede residerer det lille politiske parti *Danmarks Retsforbund*, som kun få af vore yngre læsere formentlig kender ret meget til. Partiet udgiver tidsskriftet »Grundskyld« og markerer sig mest ved at gå ind for frihandel og agitere imod det europæiske frihandelsamarbejde i EU, men har ellers ikke ret meget at skulle have sagt i vore dage.

Når vi alligevel rusker lidt op i Danmarkshistorien, skyldes det, at vort tillægs bogredaktør forleden vendte hjem til redaktionen efter en taxatur, hvorunder hun fik et heftigt grineanfald, just da hun passerede partikontoret.

Af billedet man ser hvorfor. Nu kan vi så lige forklare den opvoksende slægt, at partiets ideologi oprindeligt baserer sig på nogle ideer af en amerikansk politiker og journalist ved navn *Henry George* (1839-97). Han havde bidt sig fast i den tanke, at de arbejdsfrie, samfundsskabte indtægter fra de stigende jordpriser (jordrenten eller grundskylden), bare skulle inddrages af staten, så var alle andre end grundejerne behagelig fri for at betale skat.

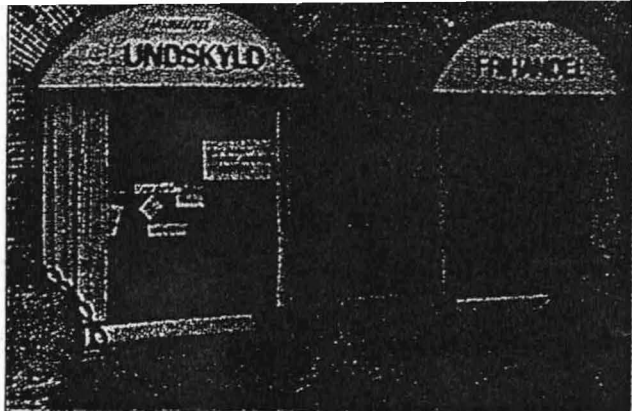
Dette var muligvis ikke helt dumt i industrialismens barndom i slutningen af 1870'erne, da både grundejere og skatter havde ganske andre dimensioner end nu. I vore dage er det kun nogle få såkaldte *georgister*, der forfægtter ideen og kan forstå den. De kan des-

være ikke forklare os andre den, mens de, der kan forklare den, tydeligvis ikke har forstået den (som en oldgammel vits om georgismen lyder).

Imidlertid havde denne mystiske grundskyld i mange år en vis indflydelse på den politiske debat herhjemme, til nogen forvirring for den dengang opvoksende slægt. I øvrigt især i de år da partiets formand var lægen *Viggo Starcke* (1895-1974), idet han i en periode efter 2. Verdenskrig kom til at spille de radikales rolle som slagterens finger på vægtskålen i Folketinget.

Nogle vil nok mene, at partiet af den grund har god årsag til at sige undskyld, og måske er det dem, der har pillet ved bogstaverne på Lynbyvej.

Lynch



Om Retsforbundet og Henry George

grUNDSKYLD

— Har Bagsiden mon plads til et par korrigeeringer? Spørger Per Møller Andersen i anledning af opsatsen om grundskylden på Lyngbyvej i nr. 47. Naturligvis har vi det, hvis der er noget at korrigere, så her er hans indlæg (i let forkortet tilstand):

Dette indlæg skal ikke forsøge at forklare Georgisme. Jeg løber ikke her den risiko at komme til at tilhøre den første af de to grupper georgister nævnt i artiklen (dvs. den gruppe, som har forstået georgismen, men ikke kan forklare den, red.).

Henry Georges teorier kan jo dog godt være rigtige, selv om de ikke forstås af alle. Hvem forstår mon snurren eller tippetoppen? Dette indlæg skal blot korrigere et par misforståelser — ret skal være ret — og Retsforbundet skal ikke have skyld for noget, de ikke har haft indflydelse på.

De har i tidens løb ikke haft indflydelse på ret meget — og altså ej heller på de manglende bogstaver. Der ligger to pavilloner på det angivne sted på Lyngbyvej. Bygningen, som undskylder sin eksistens, tilhører ikke Retsforbundet, der har til huse i den pæne pavillon på den modsatte side af indkørslen!

Den på billedet viste pavillon tilhører Henry George Biblioteket, som er en selvvejende institution uden forbindelse til Retsforbundet. Biblioteket er åbent for alle, også for ingeniører, hvilket herved er meddelt.

Retsforbundet udgiver ikke tidsskriftet Grundskyld. Dette udgives af Den Danske Henry George Forening, hvis tilknytning til Retsforbundet ikke er anderledes end til de øvrige politiske partier.

Retsforbundets ideologi baserer sig ikke på ideer af Henry George, hvilket hermed meddeles såvel den opvoksende som den opvoksede slægt. Grundlaget for Retsforbundet er Severin Christensens retsfilosofi, og partiet blev dannet af Retsliberalt Forbund i 1919.

Interesserede læsere kan i begrænset omfang rekvirere bøger af Severin Christensen på Henry George Biblioteket. Severin Christensen var ikke georgist, selv om grundskyld (og dermed Henry George) indgik i hans retsfilosofi. Den Danske Henry George Forening blev dannet i 1902, men foreningen var ikke medstifter af Retsforbundet.

Med venlig hilsen
Per Møller Andersen

— — —
Tak for korrigeeringerne, hvoraf jeg i hvert fald tager den til mig, at georgisterne nu åbenbart finder det vigtigt formelt at lægge afstand til resterne af Retsforbundet. At Retsforbundet tilsvarende nu synes at ville lægge en vis afstand til Henry Georges ideer om grundskyld, vover jeg overhovedet ikke at kommentere. Men foruden dette venlige brev er vi blevet udsat for en veritabel læserstorm af mere eller mindre indignerende henvendelser over vores utilbørlige behandling af georgismen og Retsforbundet. Derfor er vi desværre nødt til at vende tilbage til sagen i næste uge for at forsøge at opklare, hvad det egentlig er for noget, det dér med grundskylden.

Lynch

Undskyld

På grund af sjuskeri kom vi i sidste uge til at give Erik B. Madsen æren for opsatsen om decimalkommatering i nr. 46. Æren tilkommer imidlertid en vis APM. Hermed undskyld til begge!

Georgisme for os tungnemme

Læserstorm

Visse emner lader det sig ikke gøre at omgås letfærdigt, og jeg burde jo nok have været for erfarende til overhovedet at nævne Henry George og Danmarks Retsforbund her på siden.

I perioden efter nr. 47 udkom med den ret uskyldige opsats om skiltet GRUND-SKYLD, der er blevet til UNDSKYLD på Lyngbyvejen, har georgister og retsstatsfolk i forening køstet sig over os - til tider nærmest frådende af raseri.

En læserstorm på seks breve og tre telefonopringninger er det blevet til, og vi kan af indfyende praktiske grunde kun sparsomt reflektere indholdet heraf.

Faktisk er selv Lise, Bagsidens præmieflaskeforsendelsesmedarbejder mv, blevet skældt grundigt ud i telefonen, skønt hun overhovedet ingen andel har i min skandaløst usaglige behandling af såvel Henry George som Danmarks Retsforbund. I sidste uge fik vi afreageret problemet med hvilken facade, skiltet sidder på, men vi kommer jo nok til at forsøge at forklare det dér mod grundskylden lidt nøjere af hensyn til den opvoksende slægt.

Først skal det lige noteres, at ingen har taget ansvaret for at have fjernet bogstavene på Lyngbyvej, men SD fra Odense Øvris brev afviger fra de øvrige ved sin venlige tone! mener, at vedkommende muligvis er blevet inspireret af en leder i Jyllands-Posten i forbindelse med den påståede nedlæggelse af Retsfor-

Indbetaling af B-skat

PBS-nummer: [redacted] Kundenummer: [redacted]

Debitorgruppe:

- 00001 Alene forskudsskat (B-skat og AM-bidrag)
 00002 Alle personskatteater (B-skat, AM-bidrag og restskat)

Indbetaler

Fuldstændig uden sammenhæng med grundskattedebatten her på siden har B-skatteyder Frank Hohn Iversen fra Bov ovre i det sønderjyske sendt os et skattegirokort med en meddelelse om en ny teaterskat, som kulturministeren åbenbart er ved at smige ind ad bagdøren.

bundet for nogle måneder siden.

Nu til sagens kerne. KS fra Albertslund påpeger i sit brev uden tvivl helt korrekt, at Henry George aldrig har sagt »at de samfundsskabte indtægter fra de stigende jordpriser bare skulle inddrages af staten«, som jeg kom for skide at formulere det.

Næh, George påpegede, »at det var urimeligt, at alle skulle betale en urimelig rente (jordrente eller grundskyld) til indaktive jordsælgere«, og han foreslog bare, at »en af måderne at afskaffe denne urimelighed på var, at staten - i stedet for sælgerne - opkrævede denne jordrente og brugte pengene til samfundets fællesudgifter«, skriver KS. Og det er jo noget helt andet.

Han fortsætter: »- Det er også derfor, at Retsforbundet har bekæmpet denne »grundskyld« til jordsælgere, som indkasserer denne ufortjente gevinst uden at røre en finger. I dagens Danmark opkræves ca. 80-100 milliarder kroner årligt i »grundskyld« hos den arbejdende og producerende befolkning via

kreditforenings-obligationer og pantebrev mm.

Hvis staten opkrævede pengene i stedet, kunne skatterne tilsvarende nedsættes. Det ville selvfølgelig ikke ændre en tøddel på jordpriserne og dermed hussejernes størrelse, men det ville give arbejdere og producenter en skatteletelse på de samme ca. 80-100 milliarder kroner - og det var da ikke så ringe endda».

Såvidt KS, der slutter med at beklage, at ingen har kunnet forklare mig disse ting, så jeg kunne forstå det, men at mange »grundskyldsoptkrævere« forlængst har forstået at udnytte det, hvilket er hvad Retsforbundet altid har bekæmpet.

Førnævnte noget venligere SV gør bl.a. opmærksom på, at det var voldsom indignation over den store økonomiske ulighed, som drev Henry George. Til trods for en teknisk og kommerciel udvikling som Henry George ikke kunne have drømt om, ser det stadig mange steder værre ud med fattigdommen. »Det har nok så mange ingeniører ikke kunnet ændre noget på«.

Endvidere påpeger SV, at længe før Henry George havde bl.a. David Ricardo fengelsk nationaløkonomisk teoretiker, 1772-1823 foreslået den såkaldte »single tax« eller statens inddrivelse af jordrenten. »For Ricardo og George (og vist også Adam Smith før dem) betød termen »Jord« både jorden og ressourcerne, og ville vel i dag tillige omfatte de elektromagnetiske bånd og helt aktuelt, den biologiske arvmasse«.

Se nu tror jeg muligvis nok, at den opvoksende slægt har forstået, hvad georgismen er og hvad Retsforbundets politik især går ud på. Jeg ville i hvert fald ikke fortænke nogen i at mene, at dette til forveksling ligner den gode gamle og forlængst afprøvede idé om, at staten bare skal overtage alle ressourcerne for derefter at dele dem ud til borgerne på en retfærdig måde.

Det mærkelige er kun, at Retsforbundet har haft så svært ved at forklare vælgerne noget så enkelt. Karl Marx havde ikke de problemer...

Lynch